

NOTITIE

Aan Het bestuur van Stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw
Van Van Doorne N.V.
Lisette Bieleveld en Arno Voerman
Referentie 42500320 / WSW - Solvency II
Inzake Achtervang centrale overheid; risicofactor Solvency II
Datum 29 oktober 2015

1 Inleiding

1.1 U informeerde ons als volgt:

1.1.1 Stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw (hierna: "**WSW**") heeft met DNB overleg gevoerd over de solvabiliteitsvrije status van door WSW geborgde leningen. WSW stelt zich op het standpunt dat nu geborgde leningen volledig door de centrale overheid worden gegarandeerd, op die leningen een risicofactor van nul procent van toepassing is.

1.1.2 DNB heeft laten weten dat leningen die door WSW geborgd zijn, onder de ondermodule spreadrisico in de artikelen 175 tot en met 181 van de Solvency II Uitvoeringsverordening 2015/35/EG (**SII-Vo**) vallen. Relevant is met name artikel 180 lid 2 SII-Vo. Dit artikel stelt dat aan blootstellingen in de vorm van obligaties en leningen die (i) volledig, (ii) onvoorwaardelijk en (iii) onherroepelijk worden gegarandeerd door de centrale overheid een risicofactor van nul procent wordt toegekend als de garantie voldoet aan de vereisten in artikel 215 SII-Vo.

1.1.3 Volgens DNB voldoet de WSW borging aan de vereisten van artikel 215 SII-Vo, maar DNB heeft ook laten weten dat 'mogelijk' geen risicofactor van nul procent kan worden toegepast, omdat de WSW garantie niet volledig door de centrale overheid zou worden gedekt. DNB heeft daarbij het oog op - samengevat - het systeem van verstrekking van renteloze leningen 50 procent door de centrale overheid en 50 procent door gemeenten.

1.2 In het licht van het bovenstaande verzocht u ons te adviseren over de vraag of de centrale overheid (uiteindelijk) volledig optreedt als achternvanger van de door WSW geborgde leningen.

1.3 Wij zullen in hoofdstuk 2 onze conclusies opnemen. Teneinde onze conclusies in een juist en volledig perspectief te plaatsen, zullen wij in de hoofdstukken 3 en 4 een beknopte samenvatting geven van relevante bepalingen uit de Solvency II-regelgeving respectievelijk de borgingsdoelen van WSW en het systeem van achternvang door het Rijk en gemeenten. Daarna zullen wij in hoofdstuk 5 ingaan op de vraag of uit de achternvangovereenkomst die WSW met het Rijk sloot kan worden afgeleid dat de leningen van WSW (uiteindelijk) volledig worden achternvanger door de centrale overheid. Vervolgens bespreken wij in hoofdstuk 6 de vraag of gemeenten - in het

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden die zijn gedeponereerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.

Van Doorne N.V. has its registered offices in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limitation of liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at www.vandoorne.com and will be forwarded upon request.

kader van Solvency II - gelijk kunnen worden gesteld met de centrale overheid. Is dit namelijk het geval dan levert dat een tweede argument op voor de stelling dat de leningen volledig door de centrale overheid worden achternavigen.

2 Conclusies

- 2.1 Op grond van de achternavigovereenkomst die WSW met het Rijk sloot (d.d. 6 december 1999, hierna: "**Achternavigovereenkomst Rijk-WSW**") en de achternavigovereenkomsten die WSW met gemeenten sloot/sluit (hierna: "**Achternavigovereenkomst Gemeente-WSW**"), geldt standaard voor 50% van de door WSW geborgde leningen een achternavig door de *centrale overheid* (te weten: het Rijk) en 50% door de *decentrale overheid* (te weten: de achternavigende gemeenten).
- 2.2 Echter, op grond van de Achternavigovereenkomst Rijk-WSW zal de centrale overheid (het Rijk) uiteindelijk (dat wil zeggen: op termijn) zo goed als volledig als achternaviger van de door WSW geborgde leningen moeten optreden. Op grond van die Achternavigovereenkomst Rijk-WSW zal het Rijk immers iedere maand opnieuw voor 50% van het liquiditeitstekort van WSW (te weten het bedrag waarmee het risicovermogen het garantieniveau onderschrijdt) renteloze leningen moeten blijven verstrekken, net zo lang tot het liquiditeitstekort bij WSW is weggenomen, en ongeacht of de gemeenten ter zake (ook) renteloze leningen aan WSW hebben verstrekt.
- 2.3 Verder is van belang dat voor de toepassing van de hier relevante Solvency II-bepalingen de gemeenten als decentrale overheid, uitgaande van thans bekende documentatie op dit punt, kunnen worden gelijkgesteld met de centrale overheid. Dit levert een zelfstandig argument op voor de stelling dat de door WSW geborgde leningen een achternavig door de centrale overheid hebben.
- 2.4 Wij delen al met al uw standpunt dat op de door WSW geborgde leningen in het licht van SII-Vo een risicofactor van 0% kan worden toegepast nu voor de door WSW geborgde leningen een volledige achternavig geldt van de centrale overheid.

3 Solvency II

- 3.1 Voor de relevante bepalingen uit de Solvency II Richtlijn 2009/138/EG (**SII-Richtlijn**) en SII-Vo verwijzen wij naar bijlage I. Voor deze notitie is het volgende van belang:
 - 3.1.1 Artikel 180 lid 2 SII-Vo houdt o.a. in dat aan blootstellingen in de vorm van obligaties en leningen een risicofactor van nul procent wordt toegekend indien:
 - a) de obligatie of lening volledig, onvoorwaardelijk en onherroepelijk is gegarandeerd door de centrale overheid; en
 - b) de garantie voldoet aan de vereisten als vastgesteld in artikel 215 SII-Vo.
 - 3.1.2 Artikel 180 SII-Vo maakt deel uit van de ondermodule spreadrisico. Deze ondermodule maakt op haar beurt deel uit van de module marktrisico (zie ook artikel 105 lid 5 SII-Richtlijn).

3.1.3 Op basis van artikel 109bis SII-Richtlijn heeft de Europese toezichthouder EIPOA de bevoegdheid gekregen om, teneinde o.a. de berekening van de in artikel 105 lid 5 SII-Richtlijn bedoelde module marktrisico te vergemakkelijken, lijsten te publiceren van regionale overheden en lokale autoriteiten waarvoor geldt dat vorderingen die op hen worden aangehouden, moeten worden behandeld als vorderingen op de centrale overheid van het grondgebied waar zij gevestigd zijn, mits er tussen die vorderingen geen verschil in risico bestaat voortvloeiend uit de specifieke bevoegdheden van de regionale en lokale overheden om inkomsten te verkrijgen, en mits specifieke institutionele regels bestaan om het wanbetalingsrisico te verminderen. Een en ander vindt zijn bevestiging ook in overweging 42 van de SII-Vo.

3.2 Wij begrijpen dat DNB gezien artikel 180 lid 2 in combinatie met artikel 215 SII-Vo het er mee eens is dat aan door WSW geborgde leningen een risicofactor van nul procent wordt toegekend mits duidelijk is dat de WSW garantie *volledig* door de centrale overheid is gedekt. Dit aspect behandelen wij in de hoofdstukken 4 en 5 op basis van het borgingsstelsel WSW en de Achtervangovereenkomst Rijk - WSW. In hoofdstuk 6 gaan wij in op de vraag of gemeenten - in het kader van Solvency II - gelijk kunnen worden gesteld met de centrale overheid.

4 Borgingsstelsel WSW; systeem van achtervang door Rijk en gemeenten

4.1 De borgingsdoelen en daarmee ook de mogelijkheden daartoe van WSW zijn in de eerste plaats vastgelegd in de statuten van WSW van 30 juni 2015 (hierna: de "**Statuten**"). Artikel 2 van de Statuten bepaalt dat het doel van WSW is te bevorderen dat toegelaten instellingen geld kunnen lenen tegen zo laag mogelijke kosten om hun activiteiten op het gebied van het wonen te kunnen realiseren. WSW kan zich borg stellen voor de nakoming van verplichtingen die deelnemers aangaan of zijn aangegaan.

4.2 Vervolgens geeft artikel 4 van de Statuten aan waar WSW de middelen om die geformuleerde doelen te kunnen realiseren vandaan haalt. Op grond van de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW heeft het Rijk zich - tot meerdere zekerheid voor de nakoming van de betalingsverplichtingen van WSW jegens geldverstrekkers van geldleningen waarvoor WSW zich borg heeft gesteld - verplicht aan WSW renteloze leningen te verstrekken zoals in de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW is bepaald, teneinde te allen tijde liquiditeitstekorten bij WSW te voorkomen (artikel 4 lid 2 van de Statuten).

4.3 In de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW is kort gezegd beschreven wat er gebeuren moet, indien blijkt dat het risicovermogen van WSW onder het garantieniveau is gedaald, zoals nader omschreven in artikel 3 lid 2 van die overeenkomst, waardoor er een liquiditeitstekort ontstaat bij WSW.¹ In een dergelijk geval is het Rijk op grond van artikel 3 lid 4, 5 en 6 van de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW gehouden om maandelijks aan het WSW renteloze leningen te verstrekken voor een bedrag, gelijk aan de helft van het bedrag waarmee het risicovermogen is gedaald onder het garantieniveau van WSW.

4.4 Met betrekking tot borgtochtovereenkomsten die WSW aangaat voor leningen die moeten worden verstrekt aan woningcorporaties in een gemeente voor de (her)financiering van de bouw van woningen, sluit WSW een Achtervangovereenkomst Gemeente-WSW waarbij de betreffende

¹ De begrippen "risicovermogen" en "garantieniveau" zijn nader gedefinieerd in de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW.

gemeente - tot meerdere zekerheid voor de nakoming van de betalingsverplichtingen van WSW jegens geldverstrekkers van die geldleningen waarvoor WSW zich borg heeft gesteld - zich verplicht aan WSW renteloze leningen te verschaffen zoals in die betreffende Achtervangovereenkomst Gemeente-WSW is bepaald (zie artikel 4 lid 3 van de Statuten). De Achtervangovereenkomst Gemeente-WSW is een standaardovereenkomst van WSW. Uit artikel 3 lid 5 van de Achtervangovereenkomst Gemeente-WSW volgt dat de achtervangende gemeenten maandelijks voor 50% van het bedrag waarmee het risicovermogen het garantieniveau onderschrijdt, renteloze leningen aan WSW verstrekt.²

- 4.5 Concluderend komt het systeem van de achtervang(overeenkomsten) van het Rijk en de gemeenten er dus op neer dat indien blijkt dat het risicovermogen van WSW onder het garantieniveau is gedaald er een liquiditeitstekort ontstaat bij WSW. In een dergelijk geval dient, om dat liquiditeitstekort weg te nemen, in beginsel voor 50% van dat tekort renteloze leningen worden verstrekt door de *centrale overheid* (Rijk), en 50% door de *decentrale overheid* (gemeenten).
- 4.6 Uit de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW valt verder ook af te leiden dat, ook als de gemeenten géén renteloze leningen zouden (kunnen) verstrekken, het Rijk zelfstandig net zo lang renteloze leningen moet blijven verstrekken aan WSW, totdat het liquiditeitstekort bij WSW geheel verdwenen is. Wij lichten dit toe in het volgende hoofdstuk.

5 Achtervangovereenkomst Rijk-WSW; volledige achtervang centrale overheid (Rijk)?

- 5.1 Zoals gezegd is het Rijk op grond van artikel 3 lid 4 van de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW gehouden om voor 50% van het liquiditeitstekort van WSW renteloze leningen aan WSW te verstrekken. In artikel 3 lid 5 van de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW is de continuïteit van de achtervang vastgelegd. Dit artikellid bepaalt dat het Rijk op iedere volgende kalendermaand opnieuw renteloze leningen dient te verstrekken indien er nog steeds sprake is van een liquiditeitstekort, wederom voor een bedrag, gelijk aan de helft van het bedrag, waarmee het risicovermogen het garantieniveau onderschrijdt. Op grond van artikel 3 lid 6 geldt dat - nadat door toepassing van artikel 3 lid 4 en 5 - het liquiditeitstekort is opgelost, maar er daarna wederom een liquiditeitstekort ontstaat, het Rijk opnieuw conform artikel 3 lid 4 en 5 renteloze leningen aan WSW moet verstrekken.
- 5.2 Er is in de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW geen beperking gesteld aan de duur of hoogte (noch in absolute zin, noch in relatieve, noch procentueel in de verhouding centrale versus decentrale overheid) van het bedrag van het liquiditeitstekort. Hieruit volgt dat indien het tekort aan liquide middelen bij het WSW van een meer structurele aard blijkt te zijn, er ook dan sprake is van een liquiditeitstekort zoals bedoeld onder het vierde gedachtestreepje in de overwegingen/verklaringen in de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW. In zo een geval is en blijft het Rijk als achtervanger dus gehouden om renteloze leningen te (blijven) verstrekken.
- 5.3 Deze hiervoor omschreven (doorlopende en getrapte) systematiek in de Achtervangovereenkomst Rijk-WSW heeft tot gevolg dat ook indien de gemeenten - al dan niet in

² De begrippen "risicovermogen" en "garantieniveau" zijn nader gedefinieerd in de Achtervangovereenkomst Gemeente-WSW. Wij wijzen er op dat in de Achtervangovereenkomst Gemeente-WSW een verdeelsleutel is opgenomen waarmee de te verstrekken leningen verdeeld wordt tussen de zogenaamde schadegemeenten (25%) en alle overige achtervanggemeenten inclusief schadegemeenten (25%). Nadere bespreking hiervan valt buiten dit advies.

strijd met hun contractuele verplichtingen - geen renteloze leningen aan WSW verstrekken, het Rijk de doorlopende verplichting heeft om maandelijks voor de helft van het liquiditeitstekort van WSW renteloze leningen te blijven verstrekken, net zo lang tot het liquiditeitstekort dusdanig vaak (maandelijks) gehalveerd is door het Rijk dat het liquiditeitsprobleem opgelost is. Wij merken hierbij op dat het Rijk een liquiditeitstekort zo goed als, maar nooit helemaal weg kan nemen; een geldbedrag kan immers nooit tot EUR 0,- gehalveerd worden, maar wel tot EUR 0,01.

- 5.4 Bovenstaande leidt onzes inziens tot de conclusie dat het Rijk (de centrale overheid) - uiteindelijk (dat wil zeggen: op termijn) – feitelijk zo goed als volledig (namelijk tot EUR 0,01) als achtervang optreedt voor alle door WSW geborgde leningen.

6 Risicofactor in Solvency II: gemeenten centrale overheid?

- 6.1 Een tweede argument waarom aan door WSW geborgde leningen een risicofactor van nul procent kan worden toegekend, houdt verband met het feit dat gemeenten naar alle waarschijnlijkheid in het kader van de toepassing van de module marktrisico gelijk worden gesteld met de centrale overheid.

- 6.2 Wij wijzen op de onder 3.1.3. hierboven genoemde bevoegdheid van EIOPA en het rapport dat de EIOPA terzake op 30 juni 2015 heeft uitgebracht. Het betreffende rapport heeft als titel: Final report on public consultation No. 14/057 on the implementing technical standards with regard to the lists of regional governments and local authorities, exposures to whom are to be treated as exposures to the central government. Ervan uitgaande dat dit rapport door de Europese Commissie wordt overgenomen, worden blootstellingen aan provincies, waterschappen en gemeenten behandeld als blootstellingen aan de centrale overheid.

- 6.3 Voor het bepalen van de risicofactor in het kader van de ondermodule spreadrisico maakt het dus geen verschil of de dekking afkomstig is van de centrale overheid dan wel van de gemeenten.

7 Documentatie

- 7.1 Voor de door ons geraadpleegde documentatie verwijzen wij naar [bijlage 2](#).

BIJLAGE I - relevante Solvency II artikelen

1 Solvency II richtlijn

1.1 Artikel 105 lid 5:

De module marktrisico houdt rekening met het risico dat voortvloeit uit het niveau of de volatiliteit van de marktprijzen van financiële instrumenten die van invloed zijn op de activa en verplichtingen van de onderneming.

Het houdt naar behoren rekening met de structurele mismatch tussen activa en verplichtingen, met name wat betreft de looptijd ervan. Overeenkomstig punt 4 van bijlage IV wordt de module berekend als een combinatie van de kapitaalvereisten voor ten minste de volgende ondermodules:

- a) de gevoeligheid van de waarde van activa, verplichtingen en financiële instrumenten voor veranderingen in de rentetermijnstructuur of in de volatiliteit van de rente (renterisico);
- b) de gevoeligheid van de waarde van activa, verplichtingen en financiële instrumenten voor veranderingen in het niveau of in de volatiliteit van de marktprijzen van aandelen (aandelenrisico);
- c) de gevoeligheid van de waarde van activa, verplichtingen en financiële instrumenten voor veranderingen in het niveau of in de volatiliteit van de marktprijzen van vastgoed (vastgoedrisico);
- d) de gevoeligheid van de waarde van activa, verplichtingen en financiële instrumenten voor veranderingen in het niveau of in de volatiliteit van de kredietspreiding boven de risicovrije rentetermijnstructuur (spreadrisico);
- e) de gevoeligheid van de waarde van activa, verplichtingen en financiële instrumenten voor veranderingen in het niveau of in de volatiliteit van wisselkoersen (valutarisico);
- f) extra risico's die een verzekerings- of herverzekeringsonderneming loopt hetzij door een gebrek aan diversificatie in de activaportefeuille hetzij door een sterke blootstelling aan het risico van wanbetaling van een enkele emittent van effecten of een groep van verbonden emittenten (marktrisicoconcentraties).

1.2 Artikel 109 bis Geharmoniseerde technische input voor de standaardformule

1. Met het oog op de berekening van het solvabiliteitskapitaalvereiste overeenkomstig de standaardformule werken de Europese toezichthoudende autoriteiten via het Gemengd Comité ontwerpen van technische uitvoeringsnormen uit om de toewijzing van kredietbeoordelingen van instellingen voor externe kredietbeoordeling op een objectieve schaal van kredietkwaliteitscategorieën nader te omschrijven, waarbij de in artikel 111, lid 1, onder n), bepaalde stappen worden toegepast.

Het Gemengd Comité van de Europese toezichthoudende autoriteiten legt die ontwerpen van technische uitvoeringsnormen uiterlijk op 30 juni 2015 voor aan de Commissie. Aan de Commissie wordt de bevoegdheid toegekend om de in de eerste alinea bedoelde technische uitvoeringsnormen vast te stellen overeenkomstig artikel 15 van Verordening (EU) nr. 1094/2010.

2. Om eenvormige voorwaarden voor de toepassing van dit artikel te waarborgen en de berekening van de in artikel 105, lid 5, bedoelde module marktrisico te vergemakkelijken, de berekening van de in artikel 105, lid 6, bedoelde module tegenpartijrisico te vergemakkelijken, de in artikel 101, lid 5, bedoelde risicolimiteringstechnieken te evalueren en de technische voorzieningen te berekenen, werkt de EIOPA ontwerpen van technische uitvoeringsnormen uit aangaande:
 - a) het publiceren van lijsten van regionale overheden en lokale autoriteiten waarvoor geldt dat vorderingen die op hen worden aangehouden, moeten worden behandeld als vorderingen op de centrale overheid van het grondgebied waar zij gevestigd zijn, mits er tussen die vorderingen geen verschil in risico bestaat voortvloeiend uit de specifieke bevoegdheden van

de regionale en lokale overheden om inkomsten te verkrijgen, en mits specifieke institutionele regels bestaan om het wanbetalingsrisico te verminderen;

- b) de in artikel 106, lid 2, bedoelde aandelenindex, in overeenstemming met de nadere criteria als bedoeld in artikel 111, lid 1, onder c) en o); c) de aanpassingen die in de in artikel 105, lid 5, bedoelde ondermodule valutarisico moeten worden aangebracht voor aan de euro gekoppelde valuta's, in overeenstemming met de nadere criteria voor de aanpassingen die voor aan de euro gekoppelde valuta ter vergemakkelijking van de berekening van de ondermodule valutarisico moeten worden aangebracht, als bedoeld in artikel 111, lid 1, onder p). De EIOPA legt deze ontwerpen van technische uitvoeringsnormen uiterlijk op 30 juni 2015 voor aan de Commissie. Aan de Commissie wordt de bevoegdheid toegekend om de in de eerste alinea bedoelde technische uitvoeringsnormen vast te stellen overeenkomstig artikel 15 van Verordening (EU) nr. 1094/2010.

2 Uitvoeringsverordening Solvency II

2.1 Overweging 42:

Bij de opstelling van lijsten van regionale overheden en lokale autoriteiten moet de EIOPA het vereiste in acht nemen dat er geen verschil in risico is tussen deze blootstellingen en blootstellingen aan de centrale overheid in wier rechtsgebied zij gevestigd zijn, doordat deze overheden en autoriteiten over de specifieke bevoegdheid beschikken om belastingen te heffen en omdat er bijzondere institutionele regelingen bestaan waardoor het risico van wanbetaling wordt beperkt. Het gevolg van de uitvoeringshandeling die overeenkomstig artikel 109 bis, lid 2, onder a), van Richtlijn 2009/138/EG met betrekking tot deze lijsten is vastgesteld, is dat directe blootstellingen aan in de lijsten opgenomen regionale overheden en lokale autoriteiten bij de berekening van de module marktrisico en de module tegenpartijkredietrisico van de standaardformule worden behandeld als blootstellingen aan de centrale overheid van het rechtsgebied waarin deze zijn gevestigd.

2.2 180 lid 2 (in onderafdeling 5, Ondermodule spreadrisico)

Aan blootstellingen in de vorm van obligaties en leningen aan het volgende wordt een risicofactor $stress_i$ van 0 % toegekend:

- (a) de Europese Centrale Bank;
- (b) de centrale overheid en centrale banken van lidstaten voor blootstellingen die luiden en gefinancierd zijn in de binnenlandse valuta van die centrale overheid en de centrale bank;
- (c) multilaterale ontwikkelingsbanken als bedoeld in lid 2 van artikel 117 van Verordening (EU) nr. 575/2013;
- (d) internationale organisaties als bedoeld in Artikel 118 van Verordening (EU) nr. 575/2013;

Aan blootstellingen in de vorm van obligaties en leningen die volledig, onvoorwaardelijk en onherroepelijk worden gegarandeerd door een van de tegenpartijen als vastgesteld in de punten a) tot d) wordt, indien de garantie voldoet aan de vereisten als vastgesteld in artikel 215, eveneens een risicofactor $stress_i$ van 0 % toegekend.

Artikel 215 Garanties

Bij de berekening van het kernsolvabiliteitskapitaalvereiste worden garanties alleen opgenomen indien er expliciet sprake van is in dit hoofdstuk en indien behalve aan de kwalitatieve criteria in de artikelen 209 en 210 aan de volgende criteria is voldaan:

- (a) de door de garantie geboden kredietprotectie is direct;
- (b) de omvang van de kredietprotectie is duidelijk omschreven en onbetwistbaar;

- (c) de garantie bevat geen enkele clausule waarvan de naleving buiten de directe controle van de leninggever valt en die:
 - i) de protectiegever in staat zou stellen de protectie unilateraal op te zeggen;
 - ii) tot een toename van de effectieve kosten van de protectie zou leiden ten gevolge van een verslechtering in de kredietkwaliteit van de beschermde blootstelling;
 - iii) zou kunnen verhinderen dat de protectiegever verplicht is te gelegener tijd te betalen ingeval de oorspronkelijke debiteur nalaat verschuldigde betalingen te verrichten;
 - iv) het mogelijk kan maken dat de protectiegever de looptijd van de kredietprotectie vermindert;
- (d) bij wanbetaling, insolventie of faillissement of een andere kredietgebeurtenis betreffende de tegenpartij heeft de verzekerings- of herverzekeringsonderneming het recht te gelegener tijd een vordering in te stellen tegen de garantiegever wegens enige gelden die verschuldigd zijn krachtens de vordering waarvoor de protectie is verstrekt en dient de verzekerings- of herverzekeringsonderneming niet eerst een vordering tegen de debiteur in te stellen opdat de garantiegever tot betaling overgaat;
- (e) de garantie neemt de vorm aan van een expliciet gedocumenteerde verplichting die door de garantiegever is aangegaan;
- (f) de garantie dekt volledig alle types van regelmatige betalingen die de debiteur uit hoofde van de vordering geacht wordt te verrichten.

3 EIOPA - draft ITS

3.1 Article 1

Lists of regional governments and local authorities

The following regional governments and local authorities shall be considered as entities, exposures to whom are to be treated as exposures to the central government of the jurisdiction in which they are established, as referred to in point (a) of Article 109a(2) of Directive 2009/138/EC:

...

(10) in the Netherlands: any 'provincie', 'waterschap' or 'gemeente';

Bijlage II - Documentatie

Wij hebben voor de beantwoording van uw vraag de navolgende documenten beoordeeld:

- (i) de overeenkomst tussen het Rijk en WSW van 6 december 1999;
- (ii) de standaard generieke achtervangovereenkomst gemeente/Waarborgfonds zoals gepubliceerd op de website van WSW;
- (iii) de statuten van WSW, zoals laatstelijk gewijzigd op 30 juni 2015;
